

לכבוד

שי באב"ד, מנכ"ל  
שטראוס גרופ בע"מ  
הסיבים 49  
פתח תקווה

שטראוס גרופ בע"מ  
הסיבים 49  
פתח תקווה

בדוא"ל

שלום רב,

**הנדון: הודעה על כוונת חיוב ודרישת תשלום**

הריני להודיעכם על כוונת הממונה על התחרות (להלן **הממונה**) לעשות שימוש בסמכותה מכוח סעיף 27(א)(9) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 (להלן **חוק המזון**), ולהטיל על שטראוס גרופ בע"מ (להלן **שטראוס**) עיצום כספי בסך 785,622 ש"ח בגין הפרה של הוראת סעיף 8(ד) לחוק המזון.

סך העיצום המופיע בהודעת חיוב זו גובש בהסכמה, לאחר דין ודברים שהתקיים בין רשות התחרות (להלן **הרשות**) לבין שטראוס. הצדדים הגיעו להסכמה על תשלום סכום העיצום כאמור ללא הודאה של שטראוס בהפרה של הוראות חוק המזון.  
הכל כפי שיפורט להלן.

**א. מעשה ההפרה**

1. שטראוס היא "ספק גדול" בהגדרתו בסעיף 2 לחוק המזון.<sup>1</sup>
2. בהתאם למידע שבידי הרשות, במהלך שנת 2019 הועבר תשלום אחד – שלא כהנחה ליחידת מצרך – מחברת שטראוס פריטוליי בע"מ (אשר 50% מהון מניותיה מוחזק על

<sup>1</sup> שטראוס מופיעה ברשימת הספקים הגדולים שמפרסמת הממונה, החל משנת 2015.

ידי שטראוס; להלן **שטראוס פריטוליי**) לקמעונאי אשר לעמדת הממונה הוא מצוי ברשימת הקמעונאים הגדולים.

3. סעיף 8(ד) לחוק המזון קובע כי "ספק לא יעביר תשלומים לקמעונאי גדול הנכלל ברשימה, בכסף או בשווה כסף, וקמעונאי גדול לא יקבל תשלומים כאמור", והכל בכפוף לסייגים המופיעים בסעיפים קטנים (1) עד (3) לסעיף 8(ד).

4. לעמדת הממונה, בהעברת התשלום באופן המתואר מעלה, כלומר בתשלום אחד ללא קישור התשלום ליחידת מצרך בלשהי, יש משום הפרה של הוראת סעיף 8(ד) לחוק המזון. העברת התשלום אינה חוסה תחת אחד הסייגים הקבועים כאמור.

## **ב. הטלת עיצום כספי**

5. סעיף 27 לחוק המזון מקנה לממונה סמכות להטיל עיצום כספי על המפר את הוראות חוק המזון, המפורטות בסעיף. לפי סעיף 27(א)(9) לחוק המזון, הממונה רשאית להטיל עיצום כספי על ספק שהעביר תשלום לקמעונאי גדול בניגוד להוראות סעיף 8(ד) לחוק המזון. סעיף 28 לחוק המזון קובע שעל הטלת העיצום יחולו הוראות סעיפים 50 עד 50טז לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן **חוק התחרות**) בשינויים המחויבים.

6. בהתאם לסעיף 27(א) לחוק המזון, הממונה רשאית להטיל על תאגיד שמחזור המכירות שלו בשנה שקדמה למועד ההפרה עלה על 10 מיליון ש"ח עיצום כספי בשיעור של עד שמונה אחוזים ממחזור המכירות שלו, ובלבד שסכום העיצום לא יעלה על 25,947,640 ש"ח.

7. סעיף 50 לחוק התחרות מפרט רשימה בלתי ממצה של שיקולים אותם תשקול הממונה בבואה לקבוע את סכום העיצום הכספי.

8. בהינתן העובדה כי מדובר בעיצומים המוטלים מכח חוק המזון (ולא מכח חוק התחרות) וכן עוד בטרם נשלחה לשטראוס הודעה על כוונת חיוב, הביעה שטראוס נכונות להגיע להסכמה עם הממונה בדבר הטלתם, לפיכך חושב סכום העיצום לפי גילוי דעת 1/16:

שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים בקביעת גובה עיצום כספי (26.10.2016) תחרות כלכלית 501072 (להלן **גילוי הדעת**), ולא לפי תיקון גילוי דעת 1/16: שיקולי הממונה על התחרות בקביעת גובה עיצום כספי (24.11.2019) תחרות כלכלית 501683. זאת, שכן המחוקק לא ראה לנכון להעלות את רף העיצום המקסימלי בחוק המזון, כפי שעשה בתיקון מספר 21 לחוק התחרות,<sup>2</sup> וכל זאת כאמור אך ורק במסגרת הסכמות שיסיימו את ההליך כבר בשלב מוקדם זה.

9. שיקולי הממונה לקביעת סכום העיצום הכספי לפי חוק התחרות פורטו בגילוי הדעת. שיקולי הממונה לקביעת סכום העיצום בגין הפרות חוק התחרות, ישמשו גם לקביעת סכום העיצום בגין הפרת חוק המזון, בשינויים המחויבים. גילוי הדעת מתווה ארבעה שלבים לקביעת סכום העיצום הכספי עבור תאגיד כדלקמן:

10. **בשלב הראשון**, נקבע העיצום המרבי האפשרי עבור שטראוס. לעניין זה ובהתאם לסעיף 27(א) לחוק המזון, הממונה רשאית להטיל על תאגיד שמחזור המכירות שלו בשנה שקדמה למועד ההפרה עלה על 10 מיליון ש"ח, עיצום כספי בשיעור של עד שמונה אחוזים ממחזור המכירות שלו, ובלבד שסכום העיצום לא יעלה על הסכום המרבי הקבוע בחוק המזון.

11. סכום העיצום המרבי הנגזר ממחזור המכירות השנתי של שטראוס בשנה שקדמה להפרה עולה על הסכום המרבי הקבוע בחוק המזון. בהתאם, סכום העיצום המקסימאלי שניתן להטיל על שטראוס בגין ההפרה הוא הסכום המקסימאלי בחוק המזון – 25,947,640 ש"ח.

12. **בשלב השני**, נשקלו הנסיבות הנוגעות להיקף ההפרה עצמה, ועיקרן משך ההפרה, מספר ההפרות שהתבצעו בפועל, ומספר הגורמים מולם התבצעו ההפרות. בהתאם לחומרת ההפרה נקבע "עיצום הבסיס", כשיעור באחוזים מתוך סכום העיצום המרבי. האיסור הקבוע בסעיף 8(ד) לחוק המזון אינו מחייב הוכחת עלילות לפגיעה בתחרות.

---

<sup>2</sup> חוק ההגבלים העסקיים (תיקון מס' 21), התשע"ט-2019.

בענייננו האכיפה התבצעה במסגרת הליך אכיפה נרחב שכוון כלפי כלל הספקים הגדולים, ושמטרתו היא הבטחת הציות לחוק המזון, ויצירת הרתעה מפני שימוש בפרקטיקות האסורות בו – פרקטיקות אשר עלולות ליצור סיכון לתחרות בענף המזון. מהאינדיקציות הראשוניות שעמדו בפני הממונה בשלב ההגעה להסכמות, נראה כי לא קיים במעשה זה חשש לפגיעה בתחרות. לפיכך, ובשים לב למכלול נסיבות העניין, ובכלל זאת החיסכון בזמן ובמשאבים והשלכתם על יעילות מהלך האכיפה והאפקטיביות שלו, גובה עיצום הבסיס הועמד על 5% מסכום העיצום המרבי.

13. **בשלב השלישי**, נבחנו נסיבות הנוגעות להתנהגות המפר ביחס להפרה. בשלב זה נבחנו, בין היתר, פעולות שנקט המפר למניעת הישנות ההפרה או להפסקתה, לרבות דיווח מיוזמתו על ההפרה או פעולות שנקט לתיקון תוצאות ההפרה. בענייננו, בסמוך לאחר העברת התשלום המתוארת בסעיף 2 לעיל, ועוד בטרם החל הליך האכיפה הרוחבי, שטראוס הציגה בפנינו ראיות לכך שהיא ביצעה פעולות למניעת הישנות ההפרה, ותשלומים בגין אותו ההסכם שהועברו לאחר מועד זה הועברו כהנחה ליחידת מצרך. נוכח כך הופחת סכום העיצום ב-5%.

14. **בשלב הרביעי**, נבחנו נסיבות חיצוניות להפרה:

- א. **קיומן או העדרן של הפרות קודמות ומועד ביצוען** – יש לזקוף לזכותה של שטראוס את העובדה שלא ידוע לרשות על ביצוע הפרות קודמות של חוק המזון על ידה. לפיכך ובנסיבות העניין, הופחת סכום העיצום ב-15%.
- ב. **מחזור מכירות גבוה במיוחד** – מחזור המכירות של שטראוס עולה על מחזור המכירות ממנו נגזרת תקרת העיצום הכספי בחוק המזון.<sup>3</sup> לפיכך, הועלה סכום העיצום בהתאם לחישוב כמתואר בגילוי הדעת.

---

<sup>3</sup> הגדרת החברות הרלוונטיות לצורך קביעת מחזור המכירות הכולל נקבעת על-פי חוק המזון. אולם, במסגרת המגעים להסכמות, קביעת החברות שהן "אדם קשור" לצורך חישוב מחזור המכירות נעשתה לפי הגדרות סעיף 1 לתקנות התחרות הכלכלית (מרשם, פרסום ודיווח על עסקאות), תשס"ד-2004, ולא לפי הגדרות חוק המזון (אשר יכולה להרחיב את מספר החברות אותן יש להחשיב בעת קביעת מחזור המכירות של החברה).

ג. ראשית האכיפה באמצעות עיצום כספי – על-פי גילוי הדעת, המועד אשר עד אליו הכירה הרשות בשיקול זה להקלה בגובה העיצום חלף לפני שנים (ואכן ניכרת מודעות להוראות חוק המזון לכל הפחות בקרב חלק מספקי המזון). בנוסף, אין זו הפעם הראשונה בה נאכפו הוראות חוק המזון, ובנסיבות אלו לא הוקל העיצום בשל שיקול זה.

### ג. דרישת תשלום

15. לפני כשנה, החלה הרשות בהליך אכיפה רוחבי שמטרתו הבטחת הציות לחוק והפנמת הנורמות בחוק המזון. בשל העובדה שמדובר בהליך נרחב ביותר, ועל מנת לייעל משאבים, הרשות הייתה פתוחה להגעה להסכמות. עקב זאת, וטרם משלוח הודעה זו על כוונת חיוב, שטראוס באה בדין ובדברים עם רשות התחרות כאמור.

16. במסגרת הדין והדברים, שטראוס הסכימה לוותר על הזכות הקבועה בסעיף 150(א) לחוק התחרות לטעון את טענותיה בפני הממונה; הסכימה לראות בהודעה על כוונת חיוב, דרישת תשלום שנמסרה לה במועד משלוח מכתב זה, והסכימה לשלם את סכום העיצום תוך 30 יום. בירור המחלוקות בין שטראוס לבין הממונה היה מחייב עריכת ניתוח עובדתי ומשפטי רחב והקצאת זמן רב, ובצדו עלויות רבות והשקעה ניכרת של משאבים. הסכמתה של שטראוס ניתנה בשל החיסכון הניכר שיצמח מהימנעות מבירור מחלוקות ומבלי שיש בה משום הודאה או הסכמה כלשהן, במפורש או במשתמע, של שטראוס או שטראוס פריטוליי, או מי מטעמן, לרבות נושאי משרה, עובדים ובעלי מניות, בעבר או בהווה בהפרת הוראות סעיף 8(ד) לחוק המזון.

17. בשים לב למכלול השיקולים המפורטים לעיל ולאמור בפרק י' לגילוי הדעת, נוכח ההסכמה של שטראוס כאמור לעיל ונוכח חסכון המשאבים המשמעותי הנובע מן ההסכמה האמורה, הממונה הסכימה להפחית באופן ניכר את סכום העיצום הכספי ששטראוס תשלם ולהעמיד את סכום העיצום הכספי בגין ההפרה שפורטה לעיל על סך של 785,622 ש"ח.

18. למען הסר ספק יובהר כי בכפוף לתשלום סכום העיצום, לא ינקטו הממונה או הרשות צעדי אכיפה כנגד שטראוס, שטראוס פריטוליי או מי מטעמה, לרבות נושאי משרה, עובדים, ובעלי המניות, בעבר או בהווה, במי מהן, בגין הפרה של הוראות סעיף 8(ד) לחוק המזון בגין המעשה המפורט בסעיף 2 לעיל, או בשל כל עניין אחר, אשר נבחן על-ידי הרשות במסגרת הליך האכיפה הרוחבי שמטרתו הבטחת הציות לחוק והפנמת הנורמות בחוק המזון.

בכבוד רב ובברכה,

ניר מיטרני, עו"ד  
רשות התחרות